Apostillas para el desmantelamiento del pseudo problema sobre el cálculo "económico" en el Socialismo (III). Contra Hayek y los sistemas análogos

Glosses for the dismantling of the pseudo problem on the *economic* calculation in Socialism –III. Against Hayek and the analogous systems

Adrian Lopez[1]

Resumen

En la segunda parte de lo que iniciamos, nos abocamos a la crítica de Ludwig Heinrich Edler von Mises. Corresponde ahora deconstruir lo que profirió Friedrich August von Hayek.

A pesar de que, después de Ludwig y de Friedrich, hubo quienes continuaron macaneando con lo que parece una cuestión de importancia, sin serlo en absoluto, nosotros nos detendremos en quienes originaron el debate.

Asimismo, consideraremos que aquellos otros que siguieron con el pseudo asunto del "calculum", comparten los rasgos que hemos detallado respecto a von Mises, por lo que pueden englobarse con la expresión de *marcos afines*, con lo que la crítica a Ludwig y a von Hayek es suficiente para concluir con la globalidad de la polémica.

Palabras claves: cálculo "económico" en el Socialismo - Friedrich August von Hayek - *Sosyalismo*

Abstrakt

Im zweiten Teil unseres Begonnenen konzentrieren wir uns auf die Kritik an Ludwig Heinrich Edler von Mises. Es entspricht nun der Dekonstruktion dessen, was Friedrich August von Hayek gesagt hat.

Obwohl es nach Ludwig und Friedrich einige gab, die über ein scheinbar wichtiges Thema scherzten, ohne eines zu sein, konzentrieren wir uns auf diejenigen, die die Debatte entfacht haben.

[1] El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, en 1998 (distinción académica que es la única alcanzada desde 1998 hasta 2022); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Ebenso werden wir berücksichtigen, dass die anderen, die mit dem Pseudoproblem des “Kalküls” fortfuhren, die Merkmale teilen, die wir in Bezug auf von Mises detailliert beschrieben haben; Aus diesem Grund können sie mit dem Ausdruck *verwandter Frameworks* umfasst werden und, folglich reicht, die Kritik gegen Ludwig und von Hayek aus, um allen Kontroversen ein Ende zu bereiten.

Schlüsselwörter: “Wirtschaftskalkül” im die *Sohyialism* - Friedrich August von Hayek - “Sots’ializm”

Sintese

Na segunda parte do que iniciamos, focamos na crítica de Ludwig Heinrich Edler von Mises. Corresponde agora desconstruir o que pronunciou Friedrich August von Hayek.

Apesar de, depois de Ludwig e Friedrich, haver quem continuasse debochando com o que parece ser uma questão importante, sem o ser de todo, vamos centrar naqueles que originaram o debate.

Assim mesmo, consideraremos que aqueles outros que continuaram com o pseudoproblema do cálculo compartilham as características que detalhamos a respeito de von Mises; portanto, eles podem ser englobados com a expressão de *parâmetros afins* e, consequentemente, basta a crítica contra Ludwig e von Hayek para encerrar a totalidade da polêmica.

Palavras/chave: cálculo “econômico” no Socialismo - Friedrich August von Hayek - *Sozialismus*

Abstract

In the second part of what we started, we focus on the critique of Ludwig Heinrich Edler von Mises. It now corresponds to deconstruct what Friedrich August von Hayek uttered.

Despite the fact that, after Ludwig and Friedrich, there were those who continued to joke about what seems to be an important topic, without being one at all, we will focus on those who originated the debate.

Likewise, we will consider that those others who continued with the pseudo problem of the “kalkulua” share the features that we have detailed with respect to von Mises, so they can be included with the expression of *similar frameworks* and, therefore, the criticism against Ludwig and von Hayek is enough to conclude with the complete polemic.

Keywords: “economic” calculation in Socialism - Friedrich von Hayek - *Socialisme*

“… [*Des*] *modernen Sozialismus* [*Bedeutet der*] *Verwandlung aller Produktionsmittel in gesellschaftliches Eigentum* …” –“… [*El*] *Socialismo moderno* [*significa la*] *transformación de todos los medios de producción en propiedad colectiva* …”

Friedrich Engels[2]

The word socialism *is used for* “*... these different types* [*of socialism*]*, like communism, syndicalism, guild socialism* ...” –La palabra “Socialismo” es empleada para “*... diferentes clases de socialismo, tales como el comunismo, el sindicalismo, el socialismo gremial* ...”

Friedrich August von Hayek[3]

“… [*Muchos*] *intelectuales* … [*trabajan*] *en pro de los intereses de los poderosos*”

Noam Avram Chomsky[4]

“… *Sozialismus* [*ist es nicht*] *Realisation der von der französischen Revolution ausgesprochen Ideen der* bürgerlichen *Gesellschaft nachweisen wollen*” –“… *El Socialismo* [*no es*] *la realización de las ideas de la sociedad* burguesa *expresadas por la Revolución Francesa* …” (lo destacado es del palimpsesto)

---

[2] ENGELS, p. 650, 1976d.

Insistimos en ese tipo de aforismos por la tosudez ajena que homologa el “Koominizimii” clase I, con lo que sucedió en 1900 (citamos a Friedrich porque aspiramos a ser aquel amigo para Engels que él mismo fue para Mordejái).

[3] HAYEK, p. 17, 1963b.

Lo que sentencia August es una calamidad...

Primero, cualquier sindicalismo no es, necesariamente, socialista. Friedrich es tan reaccionario que el sindicalismo, por sí mismo, le parece socialista.

Segundo, si puede concederse, hasta determinado punto, que el término *Socijalizam* incluyó distintas vertientes, Hayek debiera haberse limitado al Socialismo marxista.

Tercero, en la enumeración que concreta August apreciamos que, para la mayoría de los neoclásicos y/o de los marginalistas, todo lo que no sea capitalista, le resulta “socialista”. Por eso es que tuvimos que remachar hasta nuestra saturación, lo que era el *Sotsialism* para Engels y para su compañero.

[4] CHOMSKY, p. 26, 2014.

Karl Heinrich Mordejái Marx Levy[5]

Ceroidad

Respetando los aburridos Protocolos de la investigación, distinguiremos Objeto, Tema, Problema, Meta, Objetivo y Propósito.

El Objeto son las intervenciones de von Hayek en la trifulca gestada por Edler.

El Tema son sus errores y el Problema sigue siendo anclar el debate alrededor del "Soshīyalīzimi" marxista.

La Meta es desconsiderar argumentativamente la polémica sobre el cálculo en el *Sosialaeth*, y el Objetivo es documentar que los neoclásicos y marginalistas que se embarcaron en esa trifulca anti científica, construyeron un burdo Socialismo para poder ganar con sencillez la discusión.

El Propósito es ofrecer un nuevo Lema y otro "Théorème".

En el ocaso del artículo, resumiremos los Lemas y Teoremas propuestos.

Primidad

El comentarista Thomas, que es partidario de que sin dinero nos alejamos de lo racional, enuncia que Fred Manville Taylor, en 1929, perfecciona a Enrico Barone –COUTROT, 2019.

Fred evita que el Ministerio deba recoger los trillones de datos iniciales. Taylor fija unos precios orientadores y las unidades de producción hacen las primeras alteraciones. Luego, el Ministerio corrige los *preus* aproximados ajustados por las unidades de producción. Otra vez, dichas unidades establecen otros precios y así, hasta que se logran "presyo" que sean iguales a los costos.

Se demuestra algebraicamente, por primera vez, que el *Sóisialachas* es plausible, lo cual obliga a que la polémica se desplace hacia si se pueden resolver las ecuaciones o no.

---

[5] MARX, p. 174, 1997a (p. 303, 2011a).

La frase es muy oportuna por aquellos que, como Immanuel, dicen que el Socialismo de Karell era una "derivación" de los ideales de la Ilustración, de la Revolución de 1789, del Liberalismo –WALLERSTEIN, 2003: 91 y ss.– y de la comuna capitalista (hay que actuar con mucha mala fe para vomitar semejante cosa –por ello es que sopesamos que Immanuel no es marxista sino, a lo sumo, un conocedor de una que otra obra de Levy). Las palabras de Heinrich niegan frontalmente lo que Wallerstein esgrime...

Friedrich August dice que este socialismo matemático de mercado (COUTROT, 2019), no es menos burocrático que el *Socïalïzm* de la URSS.

Hayek piensa que la tarea del Ministerio sigue siendo imposible, por la cantidad de información que hay que recopilar y procesar.

Por otra parte, no se sopesa que los consumidores, con sus preferencias, alteran la demanda y, con ello, impactan en la oferta, por lo que los precios que se fijaron ayer no sirven para mañana –bastante refinado por nuestra injerencia.

El Ministerio es conservador, ya que no es incentivado si acierta y es castigado si se equivoca, por lo que no innova.

Lange, en 1936, interviene estableciendo que el Ministerio comience por calcular los gastos en medios de producción.

Sugiere que las unidades de creación de productos, igualen las productividades marginales* a los “priser” de los inputs, que es lo que ejecutan las empresas en el capitalismo.

Aconseja también que los precios finales sean iguales al costo marginal**, lo cual se conoce como la *regla de Lange y Lerner*.

* La disminución del rendimiento esperado es la eficiencia marginal keynesiana del capital (NIETO FERRÁNDEZ, p. 285, 2015). Siendo de esta suerte, puede aceptarse que la caída de π es el descenso del rendimiento marginal del capital.

** A partir de Michal Kalecki, puede establecerse lo que es el gasto marginal, costmar. Sea $P_{\underline{k}}$, el “prayz” en la empresa $\underline{k}$; sea una cantidad q de producto.

Entonces, $P_{\underline{k}} = [P \,.\, gastmar \,.\, (q_{produ})]$ –PAIVA, p. 362, 2008.

De lo precedente, $P_{\underline{k}} = [(P \,.\, q_{produ}) \,.\, costmar]$, de donde $gastmar = [P_{\underline{k}}/(P \,.\, q_{produ})]$.

De acuerdo a Oskar, el *Planer* ya no tiene que recabar trillones de datos, ni solucionar millones de fórmulas; sólo debe realizar tres actividades básicas –COUTROT, 2019–: establecer los “prìsean” iniciales de los instrumentos de producción, estar atento respecto a que las unidades de producción se orienten por las anteriores dos normas y ajustar los precios hasta que la oferta y la demanda se igualen en todos los sectores.

Hayek, en 1940, respondió que existe una información que es experiencial, con base en la que los consumidores se orientan para su consumo. Esa información de vida no es formalizable y, al no ser formalizable, no puede integrarse en ningún Plan, con lo que la *Planifikazioa* se privaría de algo esencial para proceder en los cálculos.

Aquella información experiencial es procesada por el mercado, a través de los precios (de nuevo, la exposición de Friedrich está mejorada por nosotros).

El glosador Thomas cree que estos argumentos de Hayek son contundentes, cosa que nosotros rechazamos.

La Planificación no es ir a detalles infinitesimales, sino garantizar que no haya pobreza, ni escacez, ni hambre, ni mala alimentación, ni muertes evitables con atención médica eficiente, etc. Es garantizar que las preferencias individuales sean compatibles con lo que acabamos de enumerar, con lo que se podría denominar "seguridad social".

Friedrich August cincela que, como existen millones de productos, para verificar que se aplica la *regla de Lange y Lerner*, seria necesaria una Burocracia monstruosa.

En el "Sosyalis" sigue habiendo el problema de los incentivos y de cómo controlar a los planificadores.

Respecto del bendito tema de los estímulos, hemos ofrecido una contestación al asunto.

En lo que se enlaza con el control de los planificadores, eso se soluciona si los que planificamos somos todos los comuneros y no algunos[6]. Con ello y con la ayuda de robots, se evita la Burocracia.

Hacia 1983, Alec Nove apunta que Lange no separó entre el *marked* de los instrumentos de producción, cuyos consumidores son los industriales intermedios, y el mercado de los bienes para la satisfacción, donde los consumidores finales son las personas.

Como fuere, en 1947, Hayek ventila que los marxistas fueron derrotados, ya que pretenden que el Socialismo pueda operar con un "mercatu".

Edler insiste en que el tema no es la gestión, sino el aprovechamiento óptimo de los instrumentos de producción y la asignación de los medios de producción a las distintas industrias.

El mercado no es un algoritmo[7]; es un medio que permite luchar e innovar. Por medio de la confrontación de todos contra todos, se decantan las mejores alternativas.

---

[6] Era el parecer del trotskysta Mandel.

Los deseos de los federados podrían ser expresados, v. g., mediante referendums. Con eso, las preferencias de los ciudadanos se conocerían *ex ante* y podría planificarse eludiendo las dificultades que apuntaron Ludwig y Friedrich. Habrá una deliberación pública en todos los niveles.

En lo que se vincula con la eficiencia del mercado, Ernest opinaba que, en la colectividad burguesa, el "Maart" fue reducido, por lo que es factible sustituir el mercado por un sistema democrático y participativo.

Por último y por lo general, las diferencias de *presio* no son tan determinantes en los consumidores finales.

[7] Aun cuando, relativamente, lo que profiere von Mises acerca del algoritmo pueda ser de aquella suerte, Cottrell sostiene que, en cierta escala, el "markaði" opera a manera de una

Eso no es así, aunque más no fuere porque la guerra de todos contra todos, implica que venza el que detenta más poder, lo que no necesariamente es quien ofrezca la mejor probabilidad, ni la más óptima innovación... Muchas veces, el que tiene más poder es el más mediocre.

Secundidad o Atesis

De lo que expone Cottrell puede inferirse que, en August, había una Filosofía de la Ciencia y una Gnoseología[8] (NIETO FERRÁNDEZ et al., pp. 171–172, 2017).

La Filosofía de la Ciencia establece que el Objeto de las Ciencias Naturales es claro, mientras que el Objeto de las Humanidades y Ciencias Sociales son las acciones, las que son intrincadas (p. 172, 2017).

Por su lado, la Gnoseología de Hayek dice que el Objeto de las Ciencias Naturales es más fácil de conocer; el Objeto de las Humanidades y de las Ciencias Sociales, implica lo subjetivo, lo íntimo, por lo que es complicado llegar a lo verdadero.

Esa Gnoseología establece que existe el conocimiento científico y el saber circunstanciado de tiempo y lugar. Este último conocimiento es importante para las decisiones que se adoptan en el mercado –p. 173.

Cockshott pincela que hay otro saber, que no detenta la rigurosidad del conocimiento científico y que no es tan informal como el saber cotidiano que da experiencia para orientarse en el *merkatua*. Es el conocimiento de un programador, de un diseñador, etc.

Por lo demás, el saber contextual y vivencial de un trabajador de aerolíneas, que en 1950 no podía sistematizarse, desde hace tiempo que se formalizó en planillas que, por ejemplo, registran los asientos vacíos, etc. (174).

Friedrich August delinea que los precios son un sistema de conocimiento muy práctico –175 (respecto de los “prezzijiet”, consultar lo que estipuló el marxista belga Ernest Ezra Mandel).

Cottrell dice que los precios otorgan una información no muy completa dado que, de las subas y bajas, no puede deducirse por qué se gestan esas alzas y descensos de *Präisser*.

No permiten conocer la utilidad social de las mercancías –176.

---

computadora central (NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 181, 2017). Y, si ello es así, entonces otra computadora o red de computadoras, pueden ejecutar lo mismo que el mercado.

[8] No conseguimos apreciar cuáles son los motivos por los que el austríaco se enreda en vanas disquisiciones epistemológicas que no poseen nexo con el asunto del cálculo.

Los precios actuales no pueden informar de los “prijzen” futuros. Hay que asumir que los precios del futuro serán como los *praghsanna* de hoy, con los consiguientes errores –177.

En definitiva, el archi conservador Hayek enuncia que no se puede prescindir del mercado y de los precios; que existe una información que no puede sistematizarse y que es decisiva para las elecciones de cada quien; que no hay incentivos en el Comunismo I y que “the socialist Planning” es inviable.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

No empobrecimos para nada las posturas de Mises o de August; a tal punto ello es de este modo que, en algunas circunstancias, hasta elevamos sus argumentos para que fuesen más precisos. Sin embargo, ni aún enriqueciendo lo que dijeron se observa que haya algo de consideración en lo que expusieron, salvo el haber sido festejados desmesuradamente por la academia servil. El compacto con el que termina el item precedente, lo demuestra por sí mismo; tal es la pobreza de lo que estos personajes esgrimieron como si fueran el Colón que mantenía de pie un huevo.

Seguiremos, ahora, desplegando nuestra sugerencia para la Planificación.

El leninista Eduardo, aconseja que los Activos sean las Entradas Ent y que el Pasivo sean las Salidas Sal –BUENO CAMPOS, p 671, 1972. De donde Σ Ent_i = Σ Sal_i.

Los Activos que puede haber en una unidad son los activos que circulan (683), los inputs que son los suministros y combustibles –materias, materias auxiliares, materias primas, combustibles–; las entradas de la producción en curso; los inputs de los productos terminados; las entradas de los activos que son el utillaje y el equipo no instalado; los inputs de los costos; las entradas de activo diverso.

A su vez, los inputs que son inversiones son: herramientas y máquinas; instrumentos de producción obsoletos; proyectos técnicos; renovación de las instalaciones; pérdidas.

El Pasivo o las Salidas son los fondos propios de las unidades; las reservas; el excedente; las factibles deudas; el fondo para inversiones; la reserva para arreglar instalaciones.

Un subtipo de balance es el Balance en especie (p. 671, 1972).

Los balances son de productos, de asignación del Activo, de mano de obra, de gastos y de plusproducto, de intercambios impor–expor [p. 672 (a ese último balance, el autor lo llama de *comercio*)].

Como es factible que no se alcance la autarquía, habrá que importar productos; es aconsejable que la importación se reduzca a productos no prioritarios –672–, los cuales tendrán que generarse dentro de la federación de comunas.

Es conveniente acompañar estos balances con estadísticas para comprobar dónde se está logrando una buena gestión (674).

Sea el inventario inicial del producto i, Inv_i; sea el Activo considerado como volumen de producción planificado, $Actvolproduc_i$; sea la importación $Impor_i$ –673.

El Pasivo o las Salidas, Sal_i, son = $\{Inv_i + \Sigma\ Actvolproduc_i + Impor_i\}$.

Sea el monto de i, $Cant_i$; exportaciones de i, $Expor_i$; cifra para el producto que se consume de forma privada, $Cantconsupriv_i$; monto para el consumo social, $Cantconsusoc_i$; inversión en el sector de la producción, $InvProduc_i$; gasto en lo social, $Invsoc_i$; inventario del producto i, ${}_iInvent_n$.

$Cant_i$ podría ser una cifra aplicada o $Cantaplic_i$, lo que es = $\{\Sigma\ Actvolproduc_{ij} + Expor_i + Montoconsupriv_i + Cantconsusoc_i + InvProduc_i + Invsoc_i + {}_iInvent_n\}$.

La cifra global disponible de i es $Cantdispo_i$, por lo que $Montodispo_i = Cant_i$ o $Cifraaplic_i$.

La Cantdispoi = Pasivo o Pas, de donde $\{{}_iInvent_0 + \Sigma\ Actvolproduc_i + Impor_i\} = \{\Sigma\ Actvolproduc_{ij} + Expor_i + Montoconsupriv_i + Cifraconsusoc_i + InvProduc_i + Invsoc_i + {}_iInvent_n\}$.

Yendo hacia otra cuestión, Allin pincela que la máxima eficiencia puede comprenderse a modo de un atractor para un sistema social determinado S (Cottrell et al., 2019).

Nosotros decimos, mediante el “Teoirim” doce, que la máxima eficiencia en calidad de atractor para el *Szocializmus* libertario y marxista, “Slm”, es que se consiga existir y envejecer con las necesidades elementales cubiertas y que haya condiciones para el despliegue creciente del polimorfismo humano, en una colectividad ecológicamente responsable y sustentable.

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Sería conveniente que la *Plánovanie* determine mínimos y máximos diversos para orientar la producción, la reproducción y la acumulación –inspirado, en parte, en GUERRERO, p. 7, 2007.

No se tienen que perder de vista las industrias estratégicas (NIETO FERRÁNDEZ, p. 284, 2015), las cuales son, casi siempre, las de la Industria Pesada.

En paralelo, es factible esgrimir que el costo directo es = [PIB/Trabajo social total, Fcolecglobal] –NIETO FERRÁNDEZ, p. 14, 2008. De donde, PIB = [gastdir . Tsoctotal], por lo cual Fcomuniglobal = [PIB/costdir].

Maxi no puede evitar la tentación de las matrices y sugiere que sea $\mathbb{A}$ el esquema para los consumos intermedios, que $\mathbb{B}$ sea la matriz para los comuneros activos y que $\mathbb{D}$ sea la estructura para las depreciaciones. Así, $\mathbb{A}' = \{\mathbb{A} + \mathbb{B} + \mathbb{D}\}$ (p. 19, 2008 –adecuado por nosotros).

De lo que escribe el ibérico, puede aconsejarse que el Producto Neto, ProdN, se exprese en tiempo de labor (NIETO FERRÁNDEZ, p. 78, 2015): $ProdN_{entempsf}$ = [ProdN/Tarea indirecta para modelar ProdN, $Lindir_{ProdN}$].

Por nuestro lado, ProdN también podría ser = [Consuperso + exc], de lo que Consuperso = [ProdN - plusp] y de donde - exc = [Consuperso - ProdN], por lo cual plusp = [ProdN - Consuperso].

El Dr. Diego estima que la acumulación del excedente, Acumplusp, es = [Inv/exc] –GUERRERO, 2000. De lo que Inv = [Acumplusp . exc] y por lo cual plusp = [Inv/Acumexc].

Por lo demás, aconseja que el Plan albergue tres grandes componentes: Oferta, Demanda, Distribución del producto social –eliminamos la palabra “renta” {GUERRERO, p. 14, 2007 [continuar usando conceptos que son pertinentes para el capitalismo..., es seguir presos del fetichismo burgués (en la sección que sigue del artículo citado, GUERRERO inserta la Demanda y otros elementos)]}.

La Distribución en C-I es una retribución que no siempre puede ser absolutamente igual (p. 14, 2007). El caso que recordamos es el de que el acceso al consumo de un soltero, no puede ser igual que el de un casado, y el de un casado sin hijos, no puede ser equivalente al de un casado con hijos.

Puede que las retribuciones disímiles abarquen ejemplos especiales como los de los trabajos cualficados al estilo de los de un ingeniero o de los de un cirujano, los cuales podrían tener una retribución diferenciada pero, tal como lo anunciamos, en medios de consumo experimentales y en productos hogareños de avanzada.

El plustrabajo seguirá existiendo en C-I, por lo que la cuota de plusfaena tenderá a crecer (p. 15). plusl' = [plust/fn].

El cociente entre el PIB y la cantidad de habitantes, canthab, puede ser asimilado a la productividad social media del trabajo, $Productiv_{sml}$, lo cual es = [PIB/canthab].

En la Argentina de 2022, el PIB anual fue de 415.568.000 euros. Si evaluamos que, en el Brasil de 2023, los euros son casi USD, lo anterior puede sopesarse en dólares.

De lo expuesto, [415.568.000/47.000.000] ≈ 8, 842 US$ por comunero.

En comparación con los cuatro mil Reales que postulamos en calidad de costo de vida, la productividad de 8, 842 USD es baja. Aquellos cuatro mil Reales son 770 US$; para alcanzar ese monto con una productividad de 8, 9 USD se necesitan 87, 08 jornadas.

Con el horizonte de que, con una productividad x, se puedan obtener los 770 US$ en el mes federado de veinte días, necesitamos que la productividad ascienda a 38, 5 USD, lo cual son 4, 36 veces la de 8, 842 US$.

Esto da la idea de lo que implica una Revolución que consiga la emancipación, para una nación como la Argentina de 2022; un salto en la productividad de 4, 36 veces... Lo que significa no que se aguarde a que las uvas maduren, pero implica que no se puede incurrir en el aventurerismo y en el voluntarismo.

Reiteramos que lo que mostró el enfoque del cálculo que hicimos es que, hasta 2016 inclusive, no se podría haber intentado algo como lo que ejecutaron los bolcheviques en 1917. Iban a fracasar por más que hubieran articulado un Socialismo como el que proponemos. Y en 2023, para un país como Argentina, la productividad está retrasada 4, 36 veces con respecto a la productividad impostergable para buscar la insurgencia comunera.

Este diagnóstico tampoco niega que haya que luchar ni resistir la colectividad burguesa. No desconsidera que puedan emerger factores imprevisibles que contribuyan al éxito de lo que, hoy por hoy, parece que no se puede alcanzar.

Lo que revela nuestro análisis de situación y de correlación de fuerzas es que, ni siquiera en 2023, están dadas las condiciones para la Revolución por cuanto, si bien ahora ya pueden resolverse las ecuaciones relativas al cálculo, no se cuenta con la productividad ineludible para encarar C/I. Eso no significa que evaluemos que el *Sosialisma* marxista sea inviable y que haya que olvidarlo; hay que continuar con la “necedad” de arar en el mar...

Saliendo del excursus, la $Productiv_{smt}$ = [PIB/Fondo total de hs. de labores, Fglobalhs]; = [Fths/población ocupada, PO]; = [PO/población activa, PA]; = [PA/población en edad para trabajar, Pet]; = [Pet/canthab].

[PIB/Fghs] = productividad por hora trabajada, $Productiv_{ht}$.

[PO/PA] = tasa de ocupación de PA, $cuota'_{PA}$ (pp. 15–16).

[PA/canthab] = tasa de actividad de la población, $cuota'_{activ}$ (16).

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

En la segunda parte de su pesquisa, el economista ibérico principia por ocuparse de la Demanda, D (GUERRERO, p. 7, 2008).

D = {Consumo personal + Inv + (Consusoc + Inv) + (Expor - Impor)}. Para simplificar, (Expor - Impor) puede ser 0. D = {Consuperso + Inv + (Consucol + Inv)} [la expresión (Conscomu + Inv) es de nota 1, p. 16].

Según lo que destilamos de Maxi, D podría ser = {Consuperso + Inv + gasto público + exportaciones netas} (NIETO FERRÁNDEZ et al., nota 35, p. 275, 2017).

La fórmula debe acondicionarse para C-I, por lo que las palabras *exportaciones netas* podrían desplazarse por “envíos fuera de los municipios”.

Inv = {D - [Consuperso + gastpúbli + env_{netos}]}.

De lo que despliega Nagel (PAIVA, p. 385, 2008), puede hacerse que Inv sea = {[Consusoc . plusp] + Consuperso} (es una ecuación alterada y que proviene de Nicholas Káldor Miklós –es para mostrar que podemos aprovechar lo que sea útil de los liberales, aunque no siempre sea el caso y toda vez que sea concretada una faena ardua de crítica previa...).

Afirma que la combinación adecuada es la *Planlegging* centralizada y la descentralizada –GUERRERO, p. 8, 2008.

La Planificación descentralizada es la que concretan las unidades de producción (9 –para nosotros, lo que existe es una “Planiranje” comunitaria, ensamblada a disímiles niveles, Planificación que es descentralizada).

Es necesario no *esqueçer* que la relación entre la Oferta y la Demanda, es de asimetría y no de simetría, tal cual lo imaginan los neoclásicos (14).

Son las condiciones de la Oferta las decisivas. La Demanda influye en el corto plazo.

Empero y tal cual lo hemos subrayado, Diego habla de Bancos, de crédito, etc., lo que es algo que no debiera haber en C-I.

Valores de uso como las viviendas, serán provistas por las comunas para todos y de acuerdo a lo que sea adecuado, por lo que no será necesario endeudarse por la vivienda propia[9].

Puede que también un auto pueda ser considerado un producto ineludible y que sea entregado por la comuna.

No obstante, puede que no sea así, por lo que un auto eléctrico o a agua, debiera ser adquirido por el interesado. Pero por eso, tampoco habria que endeudarse. Por ejemplo, el necesitado de un auto podría ir pagando con su tarjeta en cuotas, sin

[9] Sin embargo, hay que tener en perspectiva que los federados podrán desplazarse de un municipio a otro, por lo que los comuneros poseerán la vivienda garantizada donde sea que vayan.

que se le entregue ningún préstamo, ya que introducir ese tipo de asuntos es regresar al capitalismo.

En virtud de que no especifica la Oferta, Ofer, podemos sugerir que Ofer sea = ProducG siendo, a su vez, = [ProducInt + ProducF].

Ofer = ProducT = {[$_{I}$Producparcial + $_{II}$Producparcial] + … + $_{n}$Producparcial}.

Ofer = ProducG = {[$_{1}$Producparcial + $_{2}$Producparcial] + … + $_{m}$Producparcial}.

Guglielmo propone que el proceso de cambio en el lapso 1 es proces$_{t1}$ (CARCHEDI, p. 11, 2018). Entonces, habrá proces$_{t2}$.

Sea la estructura de la ofera la estructura de la producción, estrucOfer = estrucProduc.

La demanda es algo colectivo; a pesar de ello, la demanda social, D$_{soc}$, puede imaginarse como la suma de las demandas individuales –p. 12, 2018.

La estructura de la demanda, estrucD, es el conjunto de consumidores particulares escogiendo sus objetos de consumo.

Sea la estructura de los gastos administrativos, estrucostadm (adaptado a partir de Guglielmo).

[estrucOfer$_{t1}$ determina estrucD$_{t1}$] determina estrucgastadm$_{t1}$.

estrucostadm$_{t1}$ sobredetermina estrucOfer$_{t2}$.

[estrucOfer$_{t2}$ determina estrucD$_{t2}$] determina estrucgastadm$_{t2}$.

⋮

[$_{a}$Ofer$_{t1}$ determina $_{a}$D$_{t1}$] determina $_{a}$costadm$_{t1}$ –p. 13.

$_{a}$gastadm$_{t1}$ sobredetermina $_{a}$Ofer$_{t2}$.

[$_{a}$Ofer$_{t2}$ determina $_{a}$D$_{t2}$] determina $_{a}$costadm$_{t2}$.

⋮

[$_{n}$Ofer$_{t1}$ determina $_{n}$D$_{t1}$] determina $_{n}$costadm$_{t1}$ –esto fue añadido por nosotros.

$_{n}$gastadm$_{t1}$ sobredetermina $_{n}$Ofer$_{tm}$.

[$_{n}$Ofer$_{tm}$ determina $_{n}$D$_{tm}$] determina $_{n}$costadm$_{tm}$.

Los esquemas indican cómo una alteración de estrucgastadm suscita un cambio en estrucOfer, pero no nos dicen cómo se gestaron las variaciones en todas las

estructuras –14 (no aceptamos con beneplácito la jodida palabra “determina”, concepto que podría sustituírse por *condiciona*).

Diane Rosemary Elson redacta que los precios, en el Socialismo, pueden ser ignorados (COUTROT, 2019). Adoptamos la idea, tipeando que los gastos administrativos y los costos reales pueden violarse, si fuera impostergable.

Oskar estableció que no es viable aumentar la utilización de todos los instrumentos, dado que el incremento en el costo de un medio, supone la disminución de lo que pueda gastarse en otro instrumento –LANGE, p. 185, 1966.

De lo precedente, podría esgrimirse el quinceavo Lema, el cual anticipa que no sería plausible aumentar, simultáneamente, la producción en todos los sectores.

Sexteridad o Clinamen

Al fin, para mí, el fin...

Al realizar un “conteggio” de los Lemas y de los *Teoremer* propuestos, se va desmantelando a los que son como Mises, Hayek y a los que son como sus marcos isomorfos, por lo que no es ineludible sintetizar lo que hemos desarmado de ellos.

El Lema 1 dice que la polémica respecto del “calculum” económico tiene que restringirse a cómo realizar ese cálculo en un Socialismo marxista.

El segundo Lema establece que, por cuanto no es lo mismo lo que escribió el amigo de Engels y lo que otros enunciaron en torno a Marx, es conveniente aludir a lo que Heinrich profirió y, hasta determinado ángulo, referirse a lo que redactó el empresario de Manchester.

El Lema 3 gubia que, como quedó demostrado que los sistemas de integrales, de matrices y de derivadas que son análogos a Bortkiewicz, Francis Seton, Piero Sraffa, Okishio, Morishima, Ian Steedman, Mongiovi, entre otros, son incongruentes porque no pueden inferir las tres equivalencias de Heinrich, el asunto del cálculo no puede encararse con integrales, matrices y derivadas que sean similares a las de aquellos parámetros inconsistentes.

El cuarto Lema enuncia que, dado que las integrales, matrices y derivadas pueden suscitar incoherencias en un pensamiento inspirado en Levy, es prudente orientarse con un Álgebra curvada de las integrales, matrices y derivadas, tal cual procedió el mismo Karlchen.

El Teorema 1 establece que el *Socialism* asignable a Marx ES EL de la Comuna de París, y NO ES el de los países pseudo marxistas y pseudo socialistas de 1917 en adelante.

Lo precedente puede completarse con el aserto de que el “marksizam” que

habría que reivindicar sería el que es propio de Heinrich y de su camarada. Eso no significa usar a Mordejái y al alegre empresario de Barmen como municiones en contra de los *Marxismer* y de los leninismos, pero sí implica deslindar a Karl y a Friedrich de aquellos marxismos y de esos "leninismoak". En lo puntual, supone que las alianzas entre Marx y algún otro patronímico, del tono del de Benjamin, Gramsci, Althusser, Kohan, Dussel, Negri, etc., significará que lo que se borra es Heinrich y que lo que permanece es Benjamin, Gramsci, Althusser, Kohan, Negri, Dussel, en desmedro de Marx..., por lo que se obtendría benjaminismo, gramscismo, althusserismo, dusselismo y no *markswad*.

Por lo demás, los conceptos que son nodales en Karell no son unos u otros, sino el sistema de categorías entrelazadas, entendiendo que cada noción es una "entrada" que muestra un aspecto disímil de Marx y que posee privilegio a modo de *entrada* en virtud de que se escogió que así fuera. Las ideas claves no son el fetichismo, la libertad, la sobredeterminación, sino el todo de las categorías vinculadas.

El segundo "Teoremë" profiere que los que se inclinan por homologar el pseudo *Sosyalismo* del '900 con el Socialismo que sugirió Levy, aprovechando el desconocimiento de lo que escribió el amigo de Engels, son propensos a las sofisterías, chapucerías que invalidan los sistemas afines a Ludwig en lo que se refiere a la imposibilidad del cálculo en el "Sots'ializm".

El Teorema 3 enuncia que el Socialismo de Mordejái NO ES un *Socializmas* con Planificador Central.

El Lema cinco estipula que las fuentes indirectas mínimas para caracterizar el "∑οσιαλισμός" propio de Heinrich son los Manuscritos de 1844, La ideología alemana, La guerra civil en Francia*,* la Crítica al Programa de Gotha, el Anti-Dühring y El origen de la familia, de la propiedad privada y del Estado.

El *Théorème* cuatro adelanta que el Socialismo que delineó el lector de Orósio, es muchísimo más intrincado que la eliminación del monopolio que fue y que es la propiedad privada.

El Teorema 5 dice que la destrucción de la propiedad privada, no implica la estatización de los medios sustanciales de producción, ni la eliminación de la propiedad personal, ni supone despersonalización, ni tipos de violencia contra los otros, tal como los opositores liberales a Marx lo esparcieron.

El sexto "Teoreem" gubia que no existe isomorfismo categorial entre la colectividad burguesa y el *Sosialisma*. El mercado, los "Pryse", pueden y tienen que ser desplazados por otros recursos en la *Planiran* (esos otros componentes pueden ser ordenadores y robots que ayuden en la Planificación).

El Lema 6 consistiría en que la comuna burguesa esté desplegada lo suficiente, para que la Revolución no tenga que enfrentar los insuperables problemas que los leninistas tuvieron que encarar.

El Lema siete enunciaría que el cálculo sería imposible, si el naciente Socialismo tuviera que enfrentar dificultades similares a los de los bolcheviques en la Rusia de 1917.

El Lema ocho, mal denominado 7 por nosotros, delinearía que un "Szocializmus" emancipatorio no tortura el Inconsciente, no posterga el deseo y no aplaza la satisfacción.

El noveno Lema pincela que serán mujeres y varones los que decidan a qué se le dará prioridad en el *Planas*; si a la electrificación o a más productos de necesidad inmediata.

El Lema 10 sostiene que no puede haber más Razón de “Staat” alguna, ni secretos de Estado, ni *État*.

El “Teoirim” siete dice que los cálculos se concretan, en el Socialismo emancipatorio, no leninista y no autoritario, a distintos niveles y por diferentes actores, por lo que no existe Planificación centralizada, ni tampoco una combinación entre *Προγραμματισμός*, “Programmatismós”, centralizada y descentralizada –la Planificación es d e s c e n t r a l i z a d a.

El Teorema 8 anticipa que el *Sotsializŭm* NO ES conducido por gobernantes profesionales.

El onceavo Lema enuncia que el Socialismo propio de Marx NO ES un “Socialisme” Crusoe.

El Lema 12 sentencia que como no es concluyente que, al interior de una firma burguesa, los precios sean más efectivos que el intercambio en especie que acontece en la misma empresa, entonces, los *Preisen* pueden ser desplazados en la colectividad socialista.

El Lema trece delinea que las propuestas análogas a Edler o a August, poseen tres características básicas, las que son que confunden el falso socialismo del ‘900 con el “Sosyalismo” de Marx, e insisten en que la *Planung* es imposible, sea tecnológicamente o por impedimentos lógicos y algebraicos (2). El tercer vértice es que lo que opera en el “capitalisme”, seguirá tal cual en el Comunismo I.

El *Teorama* 9 esgrime que, habiéndose demostrado en los hechos que la Planificación es factible y que no existen impedimentos lógicos ni matemáticos para el “Pla”, lo que queda por despejar es cómo Planificar.

En este punto, hemos ofrecido elementos para una *Pleanáil*.

Fijamos equivalencias para tabular la faena abstracta, la tarea concreta y el trabajo potenciado en unidades de labor simple. Sugerimos fórmulas para sopesar lo que se invierta en instrumentos de producción y en medios de consumo. Aconsejamos cómo estimar en faena sencilla, lo que cuestan los recursos naturales no renovables. Postulamos que una población de 47 millones como la de la Argentina de 2022, se podría organizar en mil quinientos treinta y dos municipios de 300 mil cada uno, repartidos estratégicamente para evitar la deformación de un cinturón industrial del tono del que ubicamos en esa nación.

Sugerimos cómo medir la información que se pierde, y cómo equilibrar la Oferta y la Demanda –uno de esos mecanismos es el de apelar a costos administrativos que se alejen de los gastos reales, si los productos son escasos, o que se acerquen a los costos directos, si los productos no son muy solicitados. Aconsejamos cómo estimar los insumos que se requieren por cada producto, lo cual es una cifra de entre doscientos a 400 componentes. Propusimos cómo calcular el empleo de la capacidad instalada, entre otras innumerables ecuaciones para distintas finalidades, mostrando que sí se puede Planificar y que sí se pueden sortear cada una de las objeciones levantadas por Edler, por August y por cualquier otro marco que posea sus rasgos.

El Teorema diez cincela que ya fue suficientemente estimado que “the Planning” en especie y en *chronos*, “χρόνος”, de tarea, es probable, por lo que es legítimo intentar la Planificación con esas dos estrategias c o m b i n a d a s.

El Lema 14 enuncia que en el *Cumunisimu* I no existen ni Bancos, ni interés, ni crédito, ni renta de la tierra, ni nada que sea similar a ese tipo de nociones.

El “Théorème” once estipula que la rebelión comunista no es una Revolucracia, ni es jacobina, ni terrorista, ni blanquista.

El Teorema 12 dice que la máxima eficiencia en calidad de atractor para el *Szocializmus* libertario y marxista, es que se consiga existir y envejecer con las necesidades elementales cubiertas y que haya condiciones para el despliegue creciente del polimorfismo humano, en una colectividad ecológicamente responsable y sustentable.

El quinceavo Lema anticipa que no sería plausible aumentar, simultáneamente, la producción en todos los sectores.

Pausa o intertiempo. Reiteración

A pesar de lo que desempolvamos, no se puede pasar por alto que, en 2023, el salto que habría que dar en la productividad de sociedades como la Argentina es tan enorme, que es impracticable la Revolución por el “Kommyshuɜm” I. No obstante, hay que persistir en la búsqueda organizada de la Insurgencia libertaria y colectiva. Aún, tal cual lo suscribiría Jacques-Marie Émile Lacan.

Bibliografía

BARBIERI, Fábio História do debate do cálculo econômico socialista. In: 2004, Tese apresentada ao Departamento de Economia da Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade da Universidade de São Paulo, como requisito parcial para a obtenção do Título de Doutor em Economia, en <https://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/12/12138/tde-15042009-165427/publico/TeseFB.pdf>.

BARONE, Enrico. "The Ministry of Production in the colectivist State". In: 1963g, en HAYEK, Friedrich August (Edit). Collectivist economic planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

BUENO CAMPOS, Eduardo. "La Planificación de las empresas socialistas: aspectos financieros y contables". In: setiembre-diciembre de 1972, en Revista española de Finaciación y Contabilidad, Vol. I, n. 3, en <https://aeca.es/old/refc_1972-2013/1972/3-8.pdf>.

CAIRE DE BARROS, Carlos Eduardo Rezende. "Debate sobre o cálculo econômico no socialismo". In: Abril de 2016. Monografia de Bachalerado. Instituto de Economia, Universidade Federal de Rio de Janeiro, en <https://pantheon.ufrj.br/bitstream/11422/5009/1/Monografia_Debate%20Sobre%20o%20Calculo%20Economico%20no%20Socialismo%28%20Carlos%20Eduardo%20Barros%20%29.pdf>.

CARCHEDI, Guglielmo. "8. Precios de mercado sin equilibrio". In: 2018, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2018/01/precios-de-mercado-sin-equilibrio.pdf>.

CHOMSKY, Noam Avram. La (des)educación. Barcelona: Crítica, S. L., 2014, en <https://drive.google.com/file/d/1pOSYVqd3pTOS5Ki-kXMD1QD5oAhbWpcy/view?fbclid=IwAR0HgrqMwHtFsGtGuRl4FPuvFysyptd5uRdk1pdWiuRQNP8u6z4E3FLzJ38>.

COCKSHOTT, Paul et al. "De volta ao debate sobre o Planejamento socialista I. Cálculo, complexidade e Planejamento". In: Abril de 2019, en <https://ominhocario.wordpress.com/2019/04/19/de-volta-ao-debate-sobre-o-calculo-socialista-calculo-complexidade-e-planejamento/#apendice_A>.

COTTRELL, Allin et al. Hacia un nuevo Socialismo. Versión de autor que re edita la impresión de Nottingham: Spokesman, Bertrand Russell House, 1993, en <https://cibcom.org/wp-content/uploads/2021/12/Cockshott_HACIA_UN_NUEVO_SOCIALISMO.pdf>.

COUTROT, Thomas. "Socialismo, mercados, autogestión: cómo esta el debate". In: Abril de 2019, en <https://vientosur.info/socialismo-mercados-autogestion-el-estado-del-debate/>.

DOBB, Maurice H. La economía de la Unión Soviética. La Habana: Editorial Páginas, 1946.

ENGELS, Friedrich. "Vorwort zur zweiten durchgesehenen Auflage 'Zur Wohnungsfrage'". In: 1976d, en ENGELS, Friedrich y Marx Karl Heinrich Mordejái Marx Levy. Werke, Band 18. Berlin: Dietz Verlag, 1976a.
_____. "Anti–Dühring. Herr Eugen Dühring's Revolution in Science". In: 2010b, en MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Collected works. Volume 25. Engels. London: Lawrence & Wishart, 2010a, enl <https://www.pdfdrive.com/marx-and-engels-collected-works-volume-25-engels-d33763349.html>.
_____. "Anti–Dühring. Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaf". In: 1975b, en MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke. Band 20. Berlin: Dietz Verlag, 1975a, en <https://www.pdfdrive.com/marx-engels-werke-band-20-engels-anti-duhring-d175510210.html>.
_____. Anti–Dühring. La revolución de la ciencia por el señor Eugen Dühring. Madrid: Fundación Federico Engels, 2014.
_____. Anti–Dühring. A revolução da ciência segundo o senhor Eugen Dühring. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a.

_____. "Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats. Im Anschluß an Lewis H. Morgans Forschungen". In: 1962c, en MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke. Band 21. Berlin: Dietz Verlag, 1962a, en <https://www.marxists.org/romana/m-e/opere/index-mew.htm>.

_____. The origin of the family, private property and the State. New York: Penguin Classics, 2010, en <https://www.pdfdrive.com/frederick-engels-the-origin-of-the-family-private-property-and-the-state-d22628287.html>.

_____. El origen de la familia, de la propiedad privada y del Estado. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2017.

GUERRERO, Diego et al. (Eds.) Qué enseña la Economía marxista. 200 años de Marx. Barcelona: Ediciones El Viejo Topo, 2018.

GUERRERO, Diego. "Insumo/producto y teoría del valor-trabajo". In: 2000, en <guerrero2000.pdf (free.fr)>.
_____. "Valores, precios y mercados en el postcapitalismo I (una interpretación de la concepción económica del comunismo en Marx)". In: 2007, Laberinto, nº 25, 3er cuatrimestre, en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2722698>.
_____. "Valores, precios y mercados en el postcapitalismo II (una interpretación de la concepción económica del comunismo en Marx)". In: 2008, Laberinto, nros. 26–27, 1er y 2º cuatrimestre, en <https://Dialnet-ValoresPreciosYMercadosEnElPostcapitalismoII-2992010.pdf>.

HAYEK, Friedrich August (Edit.). Collectivism Economic Planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.
_____. "The nature and history the problem". In: 1963b, en HAYEK, Friedrich August (Edit.). Collectivism Economic Planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

LANGE, Oskar. Introducción a la economía cibernética. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1977.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Aproximaciones al debate interminable alrededor del 'cálculo' económico en el Socialismo (I)". In: 01 de Febrero de 2023, en el site de la Fundación de Investigaciones Sociales y Política, FISyP, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/01/aproximaciones-al-debate-interminable-alrededor-del-calculo-economico-en-el-socialismo-i-por-adrian-lopez/>.
_____. "Crítica del artículo de von Mises de 1920, ampliado en 1922 y publicado de nuevo en 1936, sobre el cálculo económico en el Socialismo (II)". In: 15 de Marzo de 2023, en el espacio de la Fundación de Investigaciones Sociales y Política, FISyP, en <https://fisyp.org.ar/2023/03/15/critica-del-articulo-de-von-mises-de-1920-ampliado-en-1922-y-publicado-de-nuevo-en-1936-sobre-el-calculo-economico-en-el-socialismo-ii-por-adrian-lopez/>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 2007a, tomo I.
_____. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas.

MISES, Ludwig Heinrich Edler von. "Economic calculation in a Socialist Commonwealth". In: 1963d (1920, 1935), en HAYEK, Friedrich August (Edit.). Collectivism Economic Planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.
_____. Socialism: an economic and sociological analysis. Connecticut: Yale University Press, 1959, en <Socialism: An Economic and Sociological Analysis | Mises Institute>
_____. "El cálculo económico en la comunidad socialista". In: Otoño de 2020, en Procesos de mercado: Revista europea de Economía Política, Vol. XVII, nº 2.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi et al. Ciber-comunismo. Planificación, computadoras y Democracia. Madrid: Editorial Trotta, S. A., 2017, en <cibercomunismo_reducido.pdf | DocDroid>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi. "Valor y productividad en la teoría del valor-trabajo". In: Marzo de 2008, XI Jornadas de Economía Crítica, Bilbao, en <https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/10/valor-y-productividad-en-la-teorc3ada-del-valor-trabajo.pdf>.
_____. Cómo funciona la economía capitalista. Una introducción a la teoría del valor-trabajo de Marx. Madrid:Escolar y Mayo Editores, S. L., 2015, en <https://docer.com.ar/doc/xvn85e1>.

PAIVA, Carlos Águedo Nagel. Valor, preço e distribuição: de Ricardo a Marx, de Marx a nós. Tese de Doutorado. Porto Alegre: Fundação de Economia e Estatística Siegfried Emanuel Heuser, 2008, en <http://cdn.fee.tche.br/teses/teses_fee_09.pdf>.

WALLERSTEIN, Immanuel. Después del Liberalismo. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 2003, en <https://enriquedussel.com/txt/Textos_200_Obras/Giro_descolonizador/Despues_liberalismo-Immanuel_Wallerstein.pdf>.